

国内19所民办高校在三大排行榜中的 数据比较与分析

申政清¹ 王一涛²

(1. 山西师范大学, 山西 临汾 041000; 2. 浙江树人大学, 浙江 杭州 310015)

摘要:民办高校是我国高等教育的重要组成部分,建设一批高水平的民办高校,是国家、社会的强烈需求。文章通过分析国内较好的19所民办高校在中国校友会、中国科教评价和民办高校科研竞争力三个排行榜中分数和名次的情况,重新量化并获得新的排行榜。在分析各排行榜的基础上,对建设高水平民办高校提出建议。

关键词:民办高等教育;民办高校;大学排行;高水平民办高校

DOI:10.3969/j.issn.1671-2714.2016.00.005

截至2015年5月,全国共有普通高校2553所,含独立设置民办普通高校447所,独立学院275所,两者合计占全国普通高校总数的28.21%,成为我国高等教育的重要组成部分。^①《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》指出:“民办教育是教育事业发展的重要增长点和促进教育改革的重要力量”,并要求“提高质量,办出特色,办好一批高水平民办学校”。如何创办高水平民办高校,成为众多学者的主要关注点。本文以最具影响力的中国校友会、中国科教评价和民办高校科研竞争力三个排行榜作为分析数据,筛选出国内较好的19所民办高校,分析其在各排行榜的基本情况和差异。在此基础上,探索这些民办高校的发展特征和路径,从而提高我国民办高校的整体发展水平提供参考。

一、研究对象

本文研究对象是独立设置的民办本科高校,不包括独立学院。对近三年来进入中国校友会

榜、中国科教评价榜和民办高校科研竞争力榜前30名的民办本科高校进行搜集后,共有62所高校。在这62所民办高校中,各榜各年度均进入前30名的高校有7所,分别是湖南涉外经济学院、北京城市学院、黄河科技学院、西京学院、南昌理工学院、浙江树人大学和三江学院。进一步扩大搜索范围,搜索在校友会榜、中评榜各年度进入前80名,并在科研竞争力榜中各年度均在前30名的高校,除上述7所高校之外,还有以下12所高校:山东英才学院、三亚学院、武汉生物工程学院、潍坊科技学院、长沙医学院、安徽新华学院、上海建桥学院、郑州科技学院、宁波大红鹰学院、烟台南山学院、广东培正学院和浙江越秀外国语学院。

本研究也参考了以上19所高校在中国管理科学研究院2013年~2015年的大学排名。中国管理科学研究院是以武书连为课题组长推出的以目标评价、定量评价为核心的大学排名,也是国内第一个包括理、工、农、医、哲学、人文科学以及社会科学在内的大学综合评价。排行榜采用各学科

收稿日期:2015-12-28

在线优先出版日期:2016-05-31

作者简介:申政清,女,山西原平人,在读硕士研究生。

①《2015年全国高等学校名单公布》,2015-05-21,http://www.moe.gov.cn/srcsite/A03/moe_634/201505/t20150521_189479.html。

门类等级评价,结合百分比,用A、B、C、D、E分别表示包括民办高校在内的各高校实力。在排名结果中,很多高校名次并列,仅在各学科门类上等级不同。经查证,上述19所民办高校均有入榜,大部分高校名次相同。比如,西京学院、山东英才学院、南昌理工学院和潍坊科技学院等高校2013年均排在第600名,等级为E;2014年均排在第625名,等级为E;2015年等级也均为E。^①不过也有个别民办高校的名次与等级远超于其他民办高校,比如浙江树人大学2013年排名为第468名,等级为D;2014年排名为第468名,等级为D;2015年等级为D。这进一步证实了19所高校确实是我国民办高校中的佼佼者,可以代表国内较高水平的民办高校。

二、19所民办高校在三大榜中的排名情况

本文借助各排行榜指标体系的内容、原则和权重,对19所民办高校的分、名次进行比较,并

分析各排行榜的特色、异同,最终量化19所民办高校的分和名次,得出新的排行。

(一)在中国校友会榜近三年的排名情况

校友会榜是国内第一个由网络评选产生的大学排行榜,评价数据来自第三方机构、政府部门和新闻媒体等公开的数据。该榜对民办高校的评价指标体系及权重自2013年至2015年发生了相对变化:2013年有3个一级指标,包括办学设施(28.02%)、人才培养(58.59%)和综合声誉(13.39%);2014年有3个一级指标,包括办学设施(21.9%)、人才培养(63.65%)和综合声誉(14.45%),并增加了10个二级指标,包括资金、硬件设施、教学设施、学生培养、师资力量和科学研究等;2015年有3个一级指标,包括办学设施(18%)、人才培养(67%)和社会影响(15%),但二级指标减少到8个,包括办学投入、教学质量、师资队伍、教学科研和媒体影响等。表1是19所民办高校在校友会排行榜中的排名。

表1 19所民办高校在中国校友会榜2013—2015年中的排名

校名	2013		2014		2015		最终结果	
	分数	名次	分数	名次	分数	名次	均分	名次
湖南涉外经济学院	99.9	2	100	1	98.59	8	99.50	1
北京城市学院	100	1	99.26	2	98.51	10	99.26	2
山东英才学院	99.07	3	98.97	3	99.17	3	99.07	3
三亚学院	98.83	5	98.69	5	98.87	5	98.80	4
黄河科技学院	98.53	7	98.29	6	98.18	12	98.33	5
西京学院	98.49	8	96.13	11	97.39	15	97.34	6
南昌理工学院	98.46	9	94.84	19	95.73	23	96.34	7
浙江树人大学	98.28	10	95.27	14	94.89	28	96.15	8
三江学院	97.14	19	94.76	20	94.74	29	95.55	9
安徽新华学院	96.11	31	93.44	31	97.02	16	95.52	10
长沙医学院	96.24	28	93.35	34	96.74	18	95.44	11
上海建桥学院	96.05	32	93.77	26	96.27	20	95.36	12
宁波大红鹰学院	95.09	38	94.12	22	96.12	21	95.11	13
武汉生物工程学院	96.52	24	93.23	36	92.83	47	94.19	14
郑州科技学院	95.24	37	93.42	33	93.09	43	93.92	15
烟台南山学院	94.05	44	92.95	39	93.83	36	93.61	16
广东培正学院	94.58	42	92.51	41	92.16	51	93.08	17
浙江越秀外国语学院	93.10	46	91.87	44	93.12	42	92.70	18
潍坊科技学院	96.33	27	93.82	25	87.37	67	92.51	19

表1中,各高校的分数及名次是校友会榜每年度民办高校排行中的原始分数及名次,在最终结果分析中,均分是每年度原始分数的平均得分,

并按照所得均分进行排名,得到最终名次。^②

第一,从纵向看,除2015年潍坊科技学院的分数低于90分外,其余各校各年度分数均在90

①2015年只有等级,没有排名。

②以下中评榜和科研竞争力排行榜中分数名次来源及计算方法与校友会榜一致。

分以上,区分度不大;排名靠前的民办高校各年度名次均比较靠前,而名次相对靠后的民办高校则依旧相对靠后。这表明,较强的综合实力是高校在所有排行榜中取得高分和好名次的根本保障,故民办高校应当重视办学设施、人才培养和综合声誉三方面的协调发展。

第二,从横向看,稳定性是影响最终排名的重要因素。最终名次前5名的高校各年度名次均靠前,稳定性强,如山东英才学院和三亚学院三年排名均分别为第3名、第5名,最终名次稳占第3名、第4名。潍坊科技学院虽然在2013年、2014年排名比较靠前,但在2015年降至第67名,最终排在第19名。可见,稳定发展是高校取得良好成绩的基本前提。

第三,通过比较逐年排名的变化后发现,各民办高校名次变动幅度较大。这与评价指标体系的变化密切相关,尤其从2013年开始,校友会排行逐渐重视高校声誉和社会影响,且占比不断提高,到2015年高校社会影响已经占到15%,这也是校友会榜与其他排行榜相比最大的不同。为此,建议各民办高校在保证正常办学活动的基础上,努力提高学校声誉,扩大社会影响。

(二)在中国科教评价榜近三年的排名情况

中国科教评价研究中心(RCCSE)是以武汉大学邱均平教授为首席专家的大学排行机构。自2004年RCCSE第一次发布中国大学竞争力排行榜以来,该排行榜一直深受学界认可。中国科教评价榜(简称中评榜)的原始数据主要来自于政府部门的统计数据、高校网站、期刊以及数据库等,2013年~2015年分别包括403、424和442所民办高校。中评榜结合高校的办学层次和任务,将重点大学、一般大学和民办高校分别进行评比,重点大学的科研和教学权重比为6:4,一般大学、民办高校的科研和教学权重比为4:6,使排行结果更全面、合理。中评榜的指标体系及权重相对稳定,在民办高校的指标体系中,一级指标有3个,包括办学条件、人才培养和声誉调查;二级指标有14个,包括占地面积、固定资产、专职教师数和在校生数等。但在2015年的排行榜中,评价体系发生了新变化,对指标组成、指标观测点和权重进行了完善,开始注重学校声誉,在该指标下分设学术声誉和社会声誉2个二级指标,符合当今社会关注高校发展的现状。^①表2是19所民办高校在中评榜中的排名。

表2 19所民办高校在中评榜2013—2015年中的排名

校名	2013		2014		2015		最终结果	
	分数	名次	分数	名次	分数	名次	均分	名次
西京学院	100	1	100	1	100	1	100	1
山东英才学院	82.99	6	91.69	2	92.86	6	89.18	2
烟台南山学院	93.94	2	76.86	5	93.47	5	88.09	3
北京城市学院	91.70	3	76.58	6	92.69	7	86.99	4
浙江树人大学	78.32	7	75.39	7	94.34	4	82.68	5
三亚学院	77.71	8	70.09	10	91.27	9	79.69	6
南昌理工学院	77.09	9	70.01	11	90.77	11	79.29	7
宁波大红鹰学院	74.63	11	66.22	15	89.93	13	76.93	8
黄河科技学院	69.40	18	64.73	18	87.90	17	74.01	9
湖南涉外经济学院	66.67	21	65.31	17	86.50	18	72.83	10
长沙医学院	66.57	23	63.62	23	85.04	23	71.74	11
广东培正学院	65.89	26	61.93	30	84.37	28	70.73	12
上海建桥学院	65.41	28	62.42	27	82.42	39	70.08	13
武汉生物工程学院	65.63	27	60.94	37	80.26	56	68.94	14
郑州科技学院	58.95	47	61.26	34	81.12	48	67.11	15
三江学院	54.51	66	60.07	44	81.54	45	65.37	16
潍坊科技学院	57.32	53	57.49	60	80.23	57	65.01	17
浙江越秀外国语学院	55.87	62	57.88	56	80.43	53	64.73	18
安徽新华学院	52.06	77	58.54	53	80.16	59	63.59	19

^①邱均平、马力、柴雯等:《2015年中国大学及学科专业评价的创新与结果分析》,《中国地质大学学报》2015年第2期,第70页。

第一,从纵向看,中评榜与校友会榜存在很大差异:19所民办高校在中评榜中区分度明显,最高为100分(西京学院),最低为52.06分(安徽新华学院)。各高校在两个排行榜中的名次分布较一致,排名靠前的高校各年度名次均靠前,名次靠后的则依旧靠后。中评榜的分数更能区分高校之间的差异,共同点在于:综合实力是高校取得高分和好名次的关键。

第二,从横向看,2015年民办高校的分数较2013年和2014年均未提高。2013年除西京学院100分外,90—100分数段的高校只有烟台南山学院(93.94)和北京城市学院(91.7);80—90分数段的高校仅山东英才学院(82.99);其余民办高校均分布在50—80各个分数段。2014年除西京学院100分外,仅山东英才学院(91.69)分布在90—100分数段;80—90分数段的高校空缺;安徽新华学院、浙江越秀外国语学院和潍坊科技学院分布在50—60分数段;其余民办高校大部分在60—80分数段,并以60—70分数段的居多。2015年最终名次前7名的高校,得分都在90分以上,而最终名次第8名到第19名的高校,得分在80—90分数段,分数普遍较高。2015年分数变化显著,与该年指标体系变化有很大关系,中评榜同样注意到了学校声誉对高校排行的影响。

第三,通过比较逐年排名的变化后发现,第1

名的民办高校排名始终居于榜首,发展非常稳定;浙江树人大学、黄河科技学院和浙江越秀外国语学院总体呈上升趋势,名次稳步提高。排行的分数不一定能全面反映该校的整体情况,但是名次在一定程度上可反映出高校各方面实力的变化。

(三)在民办高校科研竞争力排行榜近三年的排名情况

民办高校科研竞争力排行榜主要评价民办高校的科研发展情况,以弥补前两种排行榜轻科研的不足。该排行榜2015年采用的数据、分析方法与前两年有很大不同,使得不少高校的分数和排名有较大变化,比如2015年首次出现30多分的情况,且数量较多。究其原因在于:2013年和2014年排行数据均采用“动态评价法”,如2014年的排行中,2012年数据权重为30%,2013年数据权重为70%;而从2015年开始,评价所依据的数据是被评高校在2014年的科研业绩,不考虑2013年的数据。^①不过,评价指标体系及权重未发生大的变化,仍分4个一级指标:论文(50%)、课题(25%)、专利(15%)、奖项(10%),13个二级指标:SCI、SSCI、A&HCI、CSSCI、CSCD论文;国家自然科学基金项目、国家社会科学基金项目、科技部项目、教育部项目、文化部项目;发明专利;国家级科技奖励、教育部科技奖励等。^②表3是19所民办高校在科研竞争力排行榜中的分数及排名。

表3 19所民办高校在科研竞争力榜2013—2015年中的排名

校名	2013		2014		2015		最终结果	
	分数	名次	分数	名次	分数	名次	均分	名次
浙江树人大学	100	1	100	1	100	1	100	1
湖南涉外经济学院	82.15	2	79.6	2	85.72	3	82.49	2
黄河科技学院	76.72	3	67.46	4	89.35	2	77.84	3
西京学院	67.96	5	63.49	5	69.14	6	66.86	4
武汉生物工程学院	70.63	4	70.70	3	56.83	10	66.05	5
宁波大红鹰学院	57.41	6	56.30	7	73.96	4	62.56	6
山东英才学院	49.35	12	56.29	8	66.58	7	57.41	7
潍坊科技学院	47.67	16	54.59	9	69.30	5	57.19	8
长沙医学院	56.67	7	58.32	6	49.86	12	54.95	9
安徽新华学院	48.35	14	54.59	10	51.17	11	51.37	10
三亚学院	43.41	26	50.91	12	57.77	8	50.70	11
三江学院	51.11	10	51.03	11	37.63	21	46.59	12
北京城市学院	49.18	13	47.03	18	37.12	22	44.44	13
南昌理工学院	50.47	11	43.65	30	38.15	20	44.09	14

①王一涛、高飞、邱昆树:《2015年中国民办本科高校及独立学院科研竞争力评价研究报告》,《浙江树人大学学报》2016年第3期,第9页。

②汤建民:《2013中国民办本科院校科研竞争力评价及数据分析》,《高教发展与评估》2014年第3期,第19页。

(续表3)

校名	2012		2013		2014		最终结果	
	分数	名次	分数	名次	分数	名次	均分	名次
烟台南山学院	44.80	21	44.54	25	41.64	14	43.66	15
浙江越秀外国语学院	47.06	18	46.33	19	36.04	24	43.14	16
上海建桥学院	42.84	30	45.62	23	39.93	16	42.80	17
广东培正学院	45.41	19	47.06	17	35.46	26	42.64	18
郑州科技学院	43.79	24	46.11	22	36.15	23	42.02	19

第一,从纵向看,除浙江树人大学外,其余高校普遍分数较低,且离散程度较大。最终名次前6名的民办高校在各年度排行中均在50分以上,其余则均在不同年度出现过50分以下的情况。可见这19所民办高校中,除前6名外,其余科研实力普遍较弱,且差异较大。

第二,从横向看,除浙江树人大学外,各民办高校在各年度的名次及分数普遍不稳定,如宁波大红鹰学院和山东英才学院三年间的最高分和最低分相差17分;南昌理工学院虽然分数差为7.7,但名次相差19位。可见,大部分民办高校的科研能力不稳定,与之前校友会榜、中评榜相比,综合实力较好的浙江树人大学、湖南涉外经济学院、黄河科技学院和西京学院在科研方面成绩突出。科

研能力是高校综合实力的重要组成部分,而综合实力是科研能力的基础。

第三,通过比较各民办高校三年的数据后发现,最终名次前4名的民办高校名次变化均不大,发展较稳定;山东英才学院、潍坊科技学院、三亚学院和上海建桥学院的名次呈上升趋势。科研竞争力排行直接反映出各民办高校的科研发展情况,科研能力弱的民办高校可借鉴这些科研能力相对较强的民办高校的做法。

(四)综合排名后的新排行榜

将校友会榜、中评榜、科研竞争力榜各年度均分进行排列,获得各排行榜新的排行名次,在此基础上,将各榜各高校的分数平均,获得民办高校的三榜均分,以此进行排名,获得综合排名(见表4)。

表4 19所民办高校的综合排名

校名	校友会榜		中评榜		科研竞争力榜		最终结果	
	分数	名次	分数	名次	分数	名次	均分	名次
浙江树人大学	96.15	8	82.68	5	100	1	92.94	1
西京学院	97.34	6	100	1	66.86	4	88.07	2
湖南涉外经济学院	99.50	1	72.83	10	82.49	2	84.94	3
黄河科技学院	98.33	5	74.01	9	77.84	3	83.39	4
山东英才学院	99.07	3	89.18	2	57.41	7	81.89	5
宁波大红鹰学院	95.11	13	76.93	8	62.56	6	78.20	6
北京城市学院	99.26	2	86.99	4	44.44	13	76.90	7
三亚学院	98.80	4	79.69	6	50.70	11	76.40	8
武汉生物工程学院	94.19	14	68.94	14	66.05	5	76.39	9
烟台南山学院	93.61	16	88.09	3	43.66	15	75.12	10
长沙医学院	95.44	11	71.74	11	54.95	9	74.04	11
南昌理工学院	96.34	7	79.29	7	44.09	14	73.24	12
潍坊科技学院	92.51	19	65.01	17	57.19	8	71.57	13
安徽新华学院	95.52	10	63.59	19	51.37	10	70.16	14
上海剑桥学院	95.36	12	70.08	13	42.80	17	69.41	15
三江学院	95.55	9	65.37	16	46.59	12	69.17	16
广东培正学院	93.08	17	70.73	12	42.64	18	68.82	17
郑州科技学院	93.92	15	67.11	15	42.02	19	67.68	18
浙江越秀外国语学院	92.70	18	64.73	18	43.14	16	66.86	19

如表4所示,校友会榜、中评榜和科研竞争力榜的分数名次差异较大,这与各榜评价指标体系

及权重的不同有关,如校友会榜和中评榜注重对各高校进行全方位的综合排名,而科研竞争力榜

主要对民办高校的科研能力进行排名;此外中评榜将教学、科研的比重设定为6:4。需要指出的是,表4中的均分和最终名次是三榜分数的平均数和按平均数排列的名次,受科研竞争力排行榜的影响较大。

从表4可知,最终名次前5名的民办高校在各榜的分数都较高,且名次靠前(均在前10名),尤其是前3名的浙江树人大学、西京学院和湖南涉外经济学院,分别在各排行榜中位居第一。综合实力较强的北京城市学院、三亚学院、南昌理工学院在校友会榜、中评榜的分数和名次都较高,但在科研竞争力排行榜中不太理想。武汉生物工程学院和潍坊科技学院虽然在校友会榜和中评榜中排名较后,但凭借科研竞争力榜的优势,最终分别排在第9名、第13名。虽然不同的排行榜存在很大差异,但是综合实力是高校在各排行榜中取得佳绩的根本保障,可以说科研竞争力是民办高校发展的新动力。

三、结论与建议

现如今我国关于大学的排行已有40余种,成为人们了解高校信息的重要途径。但由于测量指标体系、测量数据和方法的不同,各高校排名差异较大,备受质疑。民办高校应客观对待各排行榜的分数和名次,利用各排行榜的评价指标体系及权重,分析有利因素,制定适宜的发展规划,不断提升自身实力,争创高水平民办高校。在分析19所民办高校和分数排名的基础上,笔者拟提出创建高水平民办高校的四条建议。

1. 综合实力是建设高水平民办高校的硬性指

标,是在各排行榜中取得佳绩的根本保障。综合实力较强的高校在各榜中名次均靠前,实力较弱的高校名次均较落后,排在中间位置的会出现名次忽高忽低的情况。可见,民办高校只有不断提高综合实力,才能争创高水平民办高校。

2. 稳定性是民办高校发展的基本前提,维持持续上升态势才是长久之计。高校的稳定发展尤为重要,因为民办高校的校产资金、政策方针、师生数量和科研成果等一旦发生突变,会直接影响到高校的可持续发展。因此,民办高校应做好应急防范措施,以备不时之需。当然,最理想的情况是民办高校保持持续上升的发展态势,这需要高校付出更大的努力。

3. 科研能力是民办高校综合实力的主要组成部分,但综合实力也为提高科研能力奠定了基础。科研能力不仅是民办高校需要提高的综合实力之一,也是一般大学、重点大学需要不断提升的能力,更是当前国家和社会赋予高校科研任务的重要表现。不凡的科研能力可以体现民办高校的办学特色,更能成为其综合实力的优势。当然,高校科研能力的提升离不开师资队伍、基础设施和校产资金等要素,所以综合实力仍是提高科研能力的基础。

4. 注重权衡教学、科研的全面发展,且不可忽视学校声誉和社会影响。与公办高校一样,民办高校也承担着教书育人、培养人才和科学研究的重任,在今后的发展中应当注重权衡教学、科研之间的关系,不可偏颇。随着信息化社会的发展,媒体和民众对高校的关注度不断攀升,民办高校应注意加强与社会的联系,努力提高学校声誉,扩大社会影响,促进学校健康发展。

Comparison and Analysis of 19 Non-governmental Institutions of Higher Learning in the Three University Rankings

SHEN Zhengqing¹ & WANG Yitao²

(1. Shanxi Normal University, Linfen, Shanxi, 041000, China; 2. Zhejiang Shuren University, Hangzhou, Zhejiang, 310015, China)

Abstract: Non-governmental institutions of higher learning are an important part of higher education in our country, and the construction of some high level non-governmental institutions of higher learning is a strong demand from the state, society, and citizens. This paper analyzes the basic situation and difference of the scores and rankings achieved by the top 19 non-governmental institutions of higher learning in the rankings of China alumni association, China science evaluation, and non-governmental institutions of higher learning scientific research competitiveness. The results are then quantified to form a new list. Based on the analysis of the various rankings, this paper proposes recommendations for the development of non-governmental institutions of higher learning in China, so as to lay a foundation for creating high standard non-governmental institutions of higher learning.

Key words: non-governmental higher education; non-governmental institutions of higher learning; university ranking; high standard non-governmental institutions of higher learning

(责任编辑 毛红霞)