

期刊研究

基于文献计量的国内外扎根理论研究态势评析

张翔

(中国科学技术大学管理学院,安徽合肥 230001)

摘要:扎根理论是一种重要的质性研究方法,选择2000—2013年间SSCI和CSSCI收录的相关文献作为样本,利用文献计量法对国内外扎根理论研究的现状进行总结。从相关文献的年度变化、单位分布、重点期刊、核心作者、重要引文、高频关键词以及基金支持率等9个维度展开具体分析,系统梳理国内外研究的应用领域、代表学者、知识基础与聚焦内容。基于计量分析的结果,提出扩展国内应用领域的范围,建立符合中国情境以及不同学科特点的分析范式;规范研究过程的表达,加强对构建理论的评价与检验;强化领域整体性的定量研究,及时跟踪与归纳国外研究前沿的三点建议。

关键词:扎根理论;文献计量;科学计量

DOI:10.3969/j.issn.1671-2714.2014.00.029

扎根理论(Grounded Theory)最早是由Barney G. Glaser与Anselm L. Strauss于1967年提出的质化研究中构建理论的一种方法,理论形成的目的在于挑战当时的“宏理论”思想。经过40多年的发展,扎根理论已经成为国外护理学、管理学以及心理学等领域重要的研究方法或方法论。^①扎根理论具有重要的价值性,跨越了理论与实证研究的鸿沟,为规范质性研究提供了科学合理的研究策略与分析程序。^②扎根理论是在经验资料的基础上,抽象出事物现象的本质概念,通过概念之间的内在联系,系统建构理论的定性研究方式。在构建理论的过程中,扎根理论研究广泛应用了开放性访谈、现场观察记录和样本文献分析等具体方法,通过初期资料的系统整理和三次编码(开放性编码、主轴性编码、选择性编码)的提炼,最终形成一套理论命题,并在实践中加以验证。^③

相比实证方法,扎根理论更加注重数据搜集与理论形成的互动过程,不必有非常明确的先验假设,可以在数据搜集的过程中渐渐梳理出概念的范畴,特别适用于内涵或者外延存在争议、体系框架并不明晰的理论概念的相关探讨,是开展理论研究的重要方法之一。

随着扎根理论研究的深入,该理论逐渐成为主流学者所认同,成为国内管理学、经济学和情报学等领域重要的归纳式研究方法。例如,王璐和高鹏(2010)总结了适用于扎根理论建构的情境,将其分为两大类:纵向理论建构与横向理论建构。以管理学为例,纵向理论建构主要是以组织事件的不同发展阶段与不同事件之间的因果联系作为分析范畴,按照时间顺序整理出事件发生的先后次序以及内在关联的逻辑顺序;横向理论建构主要是开拓管理领域尚未明确或者以往研究中有较

收稿日期:2014-07-02

在线优先出版日期:2014-11-10

基金项目:2013年教育部博士点基金(20133402110040);2012年国家自然科学基金面上项目(71222106)

作者简介:张翔,男,安徽合肥人,在读博士研究生,研究方向:隐性知识管理。

①王璐、高鹏:《扎根理论及其在管理学研究中的应用问题探讨》,《外国经济与管理》2010年第12期,第10-18页。

②孙晓娥:《扎根理论在深度访谈研究中的实例探析》,《西安交通大学学报(社会科学版)》2011年第6期,第87-92页。

③锡苓:《质性研究如何建构理论?——扎根理论及其对传播研究的启示》,《兰州大学学报》2004年第3期,第76-80页。

大争议的概念内涵、外延或框架。^①韩正彪和周鹏(2011)以情报学研究为示例,系统总结了扎根理论在具体学科中的应用方法、程序以及注意事项,将其分析的步骤主要归纳为资料搜集整理、三次编码和理论生成与检验三个阶段,其中相关文献的回顾及梳理是不可缺少的环节,而编码阶段是扎根理论的核心步骤,最后的理论饱和度检测也是检验所建构理论的科学性的必经阶段。^②另外,众多学者应用扎根理论的研究方法具体探讨了各自领域的重要命题,并将研究成果相继发表在国内权威期刊上,诸如王建明和王俊豪(2011)应用该方法讨论了低碳消费模式的影响因素;^③李燕萍、郭玮和黄霞(2009)应用扎根理论分析了科研经费有效使用的影响因素;^④陈姣娥(2010)基于扎根理论研究了网民公共政策态度的形成机理等。^⑤近几年,相关文献的数量增加迅速,高水平的论文日渐增多。随着国内扎根理论研究的日益成熟,其理论范式的体系逐渐完善,并在社会科学的各领域中出现了许多应用成果。

一、研究方法与数据来源

为总结国内近15年研究的概况,同时与国外同一时段的研究进行比较,笔者在CSSCI核心数据库和SSCI数据库收录的相关文献基础上,利用文献计量的方法,分析国内外扎根理论研究的总体况,整理出研究的年度发文、地区分布、学科归属、重点机构、核心作者、权威期刊、共引文献以及高频关键词等,量化得出该领域的发展规律和研究特点。

(一) 研究方法与程序

在中国知网输入“扎根理论”或“扎根研究”题名词或关键词,同时以“文献计量”或“科学计量”作为题名词或关键词,未检索到一篇相关的期刊论文或学位论文。另外,通过检索得到扎根

理论最早的文献是北京大学陈向明教授于1999年发表在《教育研究与实验》的一篇论文,该文首次阐述了扎根理论的思路及方法,由此开启了国内研究的先河。经过15年的发展,国内扎根理论研究的文献数量已有一定规模,而国外文献数量可能更多,迫切需要梳理21世纪以后命题发展的脉络,了解近期研究的特点,而文献计量法正适合于该类目的分析。

借鉴廖胜姣和肖仙桃(2008)对国内外共词分析法的文献计量思路,首先选择国内CSSCI核心数据库和国外SSCI数据库作为检索来源,通过精确的题名词或关键词检索,确定样本文献,然后利用SATI3.2对样本的题录信息进行统计,输出作者、关键词、研究单位和引文等要素的频次统计,以此构建展示结果的表格或视图。^⑥最后,通过比较国内外研究的现状,提出未来发展的若干建议。

(二) 数据来源与处理

考虑到国内研究主要起始于2000年以后,而2014年尚过一半,相关文献没有及时网上更新,所以确定2000年~2013年作为研究的时间段,以便对后续的文献计量与结果进行比较。同时,为保证研究的代表性和权威性,选择CSSCI核心库作为国内检索来源,并以SSCI作为国外检索来源,两个数据库收录的都是国内外比较有影响力的核心期刊。在CSSCI核心库中,以“扎根理论”或“扎根研究”等作为题名词或关键词,检索时段确定为2000年~2013年,去除报告、会议综述和书评等非学术性的文献,共获得136篇相关论文;同时以“Grounded Theory”作为题名词或关键词,确定文献类型为“Article”,以同样的时段作为限定条件,经过相同的筛选,在SSCI数据库中获得591篇相关论文。利用CSSCI与SSCI检索平台的题录输出功能,将下载的题录导入SATI3.2软件中进行频次统计,同时利用Excel表格作出结果统计的表格或图形。

①王璐、高鹏:《扎根理论及其在管理学研究中的应用问题探讨》,《外国经济与管理》2010年第12期,第10-18页。

②韩正彪、周鹏:《扎根理论质性研究方法在情报学研究中的应用》,《情报理论与实践》2011年第5期,第19-23页。

③王建明、王俊豪:《公众低碳消费模式的影响因素模型与政府管制政策——基于扎根理论的一个探索性研究》,《管理世界》2011年第4期,第58-68页。

④李燕萍、郭玮、黄霞:《科研经费的有效使用特征及其影响因素——基于扎根理论》,《科学学研究》2009年第11期,第1685-1691页。

⑤陈姣娥:《基于扎根理论的网民公共政策态度形成研究》,《公共管理学报》2010年第3期,第89-94页。

⑥廖胜姣、肖仙桃:《基于文献计量的共词分析研究进展》,《情报科学》2008年第6期,第855-859页。

二、结果分析与说明

依托 SATI3.2 的统计功能,结合人工的数据整理,对国内外扎根理论文献的变化情况、区域布局与单位分布、学科归属与重点期刊、高产作者与作者贡献、重要引文与高频关键词以及基金支持率等方面进行系统分析。

(一) 文献的年度变化

通过对样本的统计,发现国内外的文献数量呈现出总体增长的趋势。在国外,相关 SSCI 的数量从 2000 年 19 篇增长到 2013 年 85 篇,而国内则是从 2000 年的 0 篇上升到 2013 年的 27 篇(见图 1)。

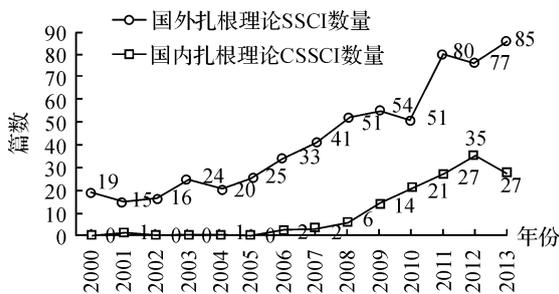


图 1 国内外样本文献的年度变化折线图

由图 1 可见,国内文献数量增幅明显低于国外增幅,主要因为国外扎根理论研究起步较早,经过多年的发展,在各个领域中得到应用推广,同时 SSCI 收录的文献来自全球各地,所以增加的幅度较大也是比较合理的。图 1 显示,国外文献在 2010 年以前增加相对缓慢,而在 2010 年以后由 54 篇迅速增加到 2011 年的 80 篇,呈现迅猛发展的态势。查阅该时段的文献发现,商业经济管理、城市发展研究相关的文献数量在 2010 年以后增加迅速,可能是新领域的开拓为扎根理论的发展带来了新的契机。相比国外,国内增长的总趋势相对平稳,发展的突破主要在 2008 年以后,这一阶段是由于扎根理论在国内经过一定时段的“本土化”,逐渐形成适用于中国情景的研究范式,从之前的理论探讨、概念解析、方法说明到具体的应用扎根理论分析不同领域的事物对象,相关应用性的文献也多出现在 2008 年以后。总体而言,国外文献的变化趋势是总体增长的,表明扎根理论研究日益得到国际学术界的认可,研究热度不断增加;而国内虽然在 2013 年有所下降,但是变化的大致趋势也是上升的。由于管理学、经济学和教育学等领域研究

方法的多元化趋势,作为一种重要的质性研究方法,未来扎根理论文献的数量可能会继续增加。

(二) 区域布局与单位分布

对于样本的区域分布,以第一作者的信息作为分析对象,国外以国家作为划分标准,而国内以省份作为划分标准,经过统计发现,国外 591 篇文献涉及 49 个国家,国内涉及 18 个省市(见表 1)。

表 1 国内外研究的国家或地区分布统计(排名前五)

国外	发表 SSCI 数/篇	占样本 SSCI 比重	国内	发表 CSSCI 数/篇	占样本 CSSCI 比重
美国	181	30.6	天津	16	11.8
英国	112	19.0	广东	15	11.0
加拿大	63	10.7	辽宁	13	9.6
澳大利亚	59	10.0	湖北	11	8.1
瑞典	51	8.6	江苏	10	7.4

由表 1 可知,国内 5 个省市的总比重接近 50%,而国外研究的前 5 个国家的总比重则超过 70%。由此可见,国内外样本的区域分布有比较明显的集中态势,国外是以美英等发达国家为主,国内则是以天津、广东和辽宁等东部沿海省市为主。明确样本的区域分布后,需要了解国内外的重点研究机构。以第一作者单位为标准,经过统计,SSCI 样本共涉及 633 个研究机构(其中包括 21 个港澳台单位,为方便统计暂不列入国内单位统计),CSSCI 样本共有 71 个研究机构,排名前十的研究单位见表 2。

表 2 国内外研究单位的分布统计(排名前十)

国内单位	频次	国外单位	频次	所属国家
南开大学	7	阿尔伯特塔大学	26	加拿大
武汉大学	6	瑞典哥德堡大学	13	瑞典
兰州大学	5	多伦多大学	12	加拿大
中国矿业大学	5	墨尔本大学	11	澳大利亚
华中科技大学	4	詹姆斯·库克大学	10	澳大利亚
东北财经大学	4	谢菲尔德大学	10	英国
大连理工大学	4	马里兰州大学	9	美国
华南师范大学	4	奥克兰大学	9	新西兰
东北大学	4	于默奥大学	9	瑞典
西安交通大学	4	坎特伯雷基督教会大学	9	英国

由表 2 可见,国外发表 SSCI 频次达到或超过 9 篇的有 10 个研究单位。从高产单位的国家分布来看,以加拿大、澳大利亚和瑞典居多,也包括美国、英国的部分高校,与区域分布的统计结果相符合。从国内角度看,在 CSSCI 发表最多的单位以“985”高校为主。无论是国内还是国外,研究

的重点机构都是高等学府,排名前十的国内单位的发表总数占 CSSCI 样本的 34.6%,国外则占 SSCI 样本的 20.0%,表明扎根理论的研究已经形成若干研究聚焦的学术阵地。

表 3 国内外扎根理论研究的学科领域分布统计(排名前五)

国外的学科分布	频次	占样本 SSCI 的比重	国内的学科分布	频次	占样本 CSSCI 的比重
医学	222	37.6	管理学	57	41.9
心理学	127	21.5	经济学	34	25.0
管理学	77	13.0	教育学	18	13.2
社会学	68	11.5	图书情报学	13	9.6
教育学	57	9.6	社会学	6	4.4

由表 3 可知,国外研究多集中在医学领域以及心理学领域。这些领域也是扎根理论较早涉入的领域,研究相对充分、理论范式比较成熟,经典分析的案例也比较多。以医学领域为例,主要是以护理学(158 篇,占样本 SSCI 的 26.7%)与健康保健方面(32 篇,5.4%)的居多,还涉及到医学下属的精神科、儿科、皮肤科、妇产科等相关领域。在国外样本中,社会科学的主要学科都有涉及,但经济学领域涉入很少。相比而言,国内则是管理学、经济学研究居多,而国外研究比较集中的医学领域在国内样本中很少见。国内外的差异,可能

表 4 国内外扎根理论研究的期刊分布统计(排名前五)

国内期刊	频次	国外期刊(中文名)	频次
管理学报	10	Journal of Advanced Nursing(高级护理杂志)	27
旅游学刊	7	Journal of Clinical Nursing(临床护理杂志)	21
科学学研究	5	International Journal of Nursing Studies(国际护理学杂志)	20
科学学与科学技术管理	4	Qualitative Health Research(定性健康研究)	9
情报杂志	4	Japanese Journal of Educational Psychology(日本教育心理杂志)	8

由表 3 可见,在国外 SSCI 期刊中,以护理学为主的期刊是该领域发表最多的类型,排名前五的期刊有三种是护理方面的权威期刊,而排名第四的也是与健康护理相关的期刊,而第五位的则是有关心理学方面的核心期刊。《Journal of Advanced Nursing》是国外发表最多的期刊,一共发表了 27 篇,占全部 SSCI 样本的 4.6%,其次是《Journal of Clinical Nursing》(3.6%)、《International Journal of Nursing Studies》(3.4%)等,重点期刊的学科类型侧面反映了国外研究主要聚焦于护理学和心理学两个领域,与上文分析结果相一致。而国内的重点期刊则以管理学为主,《管理学报》文献比重为 7.4%,《科学学研究》为 3.7%,《科学学与科学技术管理》为 2.7%,在 CSSCI 中的学科分类属于管理学领域。国内扎根理论在《管理学报》发表的相关文章最多,而《旅游学刊》

(三) 学科归属与重点期刊

扎根理论可以应用于社会科学的许多领域,具体哪些领域应用较多,需要对样本文献的学科归属进行统计(见表 3)。

是由于最早引入领域的不同、地域文化差异、研究时限长短等多方面因素所造成的。

另外,对样本的期刊统计得出,国外样本共涉及 326 种 SSCI 期刊,国内共涉及 79 种 CSSCI 期刊。在国外 SSCI 期刊中,有 32 个期刊的发表频次达到 4 次以上,发表总数占样本 SSCI 的 38.2%,表明国外已经形成扎根理论相关研究的重点期刊;在国内 CSSCI 期刊中,达到 3 次以上的期刊有 14 个,发表总数占样本 CSSCI 的 42.6%,表明国内也形成了初具规模的相关研究的重点期刊。发表排名前五位的国内外期刊见表 4。

(5.1%)属于经济地理类型的期刊,《情报杂志》(2.9%)属于情报学与文献学领域的期刊,与上文国内样本的学科布局基本相符。

(四) 高产作者与核心学者

了解领域内的核心学者,有助于掌握整个研究的发展脉络和重要的研究成果。利用 SATI3.2 软件统计,获得 SSCI 样本的 1 331 位作者、CSSCI 样本的 259 位作者。其中,国外独立作者 131 位,国内独立作者 37 位,计算出国外的合著率为 77.8%、国内合著率为 72.8%。在国外作者中,发表频次达到或超过 3 次的,有 36 位作者,占国外作者总数的 2.7%;达到或超过 5 次的,仅 4 人。国内作者发表频次达到或超过 3 次的,仅 6 位,占国内作者的 2.3%,无人发表频次超过或达到 5 次。仅从作者规模来看,国内外高产作者的规模相对较小,没有形成核心作者群体。

为了更好地掌握国外高产作者的情况,选取出发表频次前九的国外作者(见表5)。

表5 国外高产作者(排名前九)

姓名	所属单位	国家	发表频次
Francis K	查尔斯特大学	澳大利亚	9
Hallberg L R M	哈尔姆斯塔德大学	瑞典	9
Mills J	莫纳什大学	澳大利亚	8
Cutcliffe J R	德克萨斯大学	美国	5
Ahmadi F	塔比阿特莫达勒斯大学	伊朗	4
Emmelin M	隆德大学	瑞典	4
Fridlund B	延雪平大学	瑞典	4
Hoare, K. J.	奥克兰大学	新西兰	4
O'Callaghan	墨尔本大学	瑞典	4

由表5可知,在上述10位作者中,有4位瑞典作者、3位澳大利亚作者,美国、新西兰、伊朗作者各1位,反映了高产作者集中的地区分布。国内排名前三位的作者分别是中国海洋大学管理学院的李志刚(南开大学博士,4次)、兰州大学管理学院的贾旭东(4次)、武汉大学经济与管理学院的李燕萍(4次),国内高产作者的单位情况与上文排名靠前的单位基本相符。

另外,因为第一作者与第二、第三作者的贡献程度不一样,评价核心学者需要对不同文章中的作者排名赋予权重,然后统计其贡献分值,重新计算排名。笔者参照廖胜姣和肖仙桃(2008)设计的权重分配方法,设计规则如下:分配的权值按照作者排名先后的次序依次递减,文章中全部作者的权值总和为1。假设文章中有 n 位作者,则排名第 i 位作者权数为 w_i , w_i 的计算公式如下:

$$w_i = \frac{n-i+1}{\sum_{i=1}^n 1} \quad (1)$$

表7 国内外重要引文(排名前五)

国外引文	发表时间	共引频次	国内引文	发表时间	共引频次
The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research (Glaser B G & Strauss A)	1967	263	质的研究方法与社会科学研究(陈向明)	2000	10
Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory (Strauss A & Corbin J)	1998	197	扎根理论的思路和方法(陈向明)	1999	9
Theoretical Sensitivity (Glaser B G)	1978	145	Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques (Strauss A Let.)	1990	8
Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques (Strauss A & Corbin J)	1990	142	Creation of Theory: A Recent Application of the Grounded Theory Method (Pandit N R)	1996	7
Constructing Grounded Theory: A Practical Guide Through Qualitative Analysis (Charmaz K)	2006	141	基于扎根理论的产业集群风险问题研究(朱荣)	2010	5

按照式(1)算出独立作者的得分为1;两位作者合作完成的,排名第1得2/3,排名第2得1/3,依次类推。依据上述的规则,得到本领域的核心学者,如表6所示。

表6 国内外核心学者(排名前五)

国外学者	分值	国内学者	分值
Cutcliffe J R	4.4	贾旭东	3.3
Mills J	3.6	李志刚	2.5
Lipp A	3.0	李文博	2.5
Mottram A	3.0	李燕萍	2.2
Hallberg L R M	2.8	陈致中	2.0

通过表6可以看出,经过调整后的作者排名,在国外学者方面,以美国德克萨斯大学的Cutcliffe J R贡献值最大,还有澳大利亚莫纳什大学的Mills J、英国格拉摩根大学的Lipp A与索尔福德大学的Mottram A以及瑞典哈尔姆斯塔德大学的Hallberg L R M;在国内方面,则以兰州大学的贾旭东贡献值最大,中国海洋大学的李志刚、浙江师范大学的李文博、武汉大学的李燕萍以及暨南大学的陈致中紧随其后,成为国内的核心学者。另外,查询国外核心学者的研究领域,发现其中4位是护理研究方面的专家,而国内的核心学者有4位是管理学领域的专家,与上文的学科分析结果相一致,反映了目前国内研究的重点领域分别是护理学和管理学。

(五)重要引文与基金资助

样本的引文分析可以发现扎根理论研究的基础。利用SATI3.2的引文分析功能,获得国内外样本的高频引文。统计得出:国外591篇文章在SSCI中共有21829条引文,国内136篇在CSSCI中共有2310条引文。其中,国外、国内样本中被引用次数最高的前五条见表7。

由表5可以看出,国外样本中有263篇文献共同引用了Glaser B G和Strauss A于1967年出版的扎根理论著作,同时引用该篇的SSCI文献占国外样本的44.5%,说明该文献是领域研究的重要基础。其他4篇引文的共被引频次也在140次以上,也是国外扎根理论研究的重要支撑。从国内的引文来看,排名前五的共被引次数相对较少些,以陈向明所著的《质的研究方法与社会科学研究》为例,引用该篇的CSSCI文献只占国内样本的7.4%,其他4篇的比例也在5.0%左右,说明国内研究没有完全形成扎根理论领域的基石。

论文质量在一定程度上与课题基金的资助有正向关联,通过对样本的统计,发现国外591篇SSCI文献中有496篇受到各类课题基金的支持,资助比例达到83.9%;而国内CSSCI文献中有106篇受到各类基金资助,资助比例为77.9%。因为国外的课题基金种类繁多,无法有效识别基金的类别与等级,仅以国内方面为例:以国家自然科学基金资助最多,资助文献占国内样本的35.3%,其次是国家社会科学基金的资助,比例为16.9%。由此可见,国内外的基金资助情况都是比较理想的。

(六) 高频关键词统计

高频关键词可大致反映研究的集中态势,利用SATI3.2的关键词提取功能进行分析。因为SSCI题录信息中包括两种类型的关键词:作者关键词(author keywords)和增补关键词(keyword plus),前者是论文作者提供的关键词,后者则是系统依据文章参考文献的标题信息提取的关键词,笔者选择作者关键词作为分析对象,更符合原文的内容。在统计SSCI样本时,发现有163篇文献没有作者提供的关键词,该部分文献的关键词由增补关键词替代,从而保证所有样本都有关键词可供提取。统计结果显示,国外样本共涉及1285个关键词,而国内仅涉及382个,国外频次达到或超过5次以上的,只有57个;国内达到或超过3次以上的,有11个,这些是所研究领域的高频关键词。在SSCI样本中,国外57个高频关键词的频次之和占全部关键词频次总和的30.1%,而其数量只占关键词总数的4.4%,符合高频关键词的定义。在国内样本中,11个高频关键词的频次比重为30.9%,也符合标准。从中筛

选出排名前十一名的高频关键词如表8所示。

表8 国内外研究的高频关键词(前十一名)

关键词	频次	关键词	频次
扎根理论	117	grounded theory	233
影响因素	17	qualitative research	57
质性研究	9	nursing	36
产业集群	6	qualitative	21
内容分析	4	nurses	18
研究方法	4	methodology	16
大学生	4	research	15
编码	4	theory	14
深度访谈	3	schizophrenia	12
经典扎根理论	3	women	12
质化研究	3	stigma	10

由表8看出,国内外最高频次的关键词都是扎根理论,与本文研究的主题相符。国外其他排名靠前的高频关键词分别是qualitative research(质性研究)、nursing(护理)、qualitative(质化)、nurses(护士)和methodology(方法)等,这些说明了扎根理论研究是一种质性研究,同时主要的应用领域是护理学,而护士则是其重要的研究对象。相比国外,国内的高频关键词更多聚焦于具体的研究手段或程序,例如内容分析、编码、深度访谈和经典扎根理论等,而利用扎根理论探究事物的影响因素则是国内重要的研究主题,现有国内研究的主要对象可能围绕产业集群、大学生等相关内容展开。

三、结论与建议

通过对权威数据库的检索,利用文献计量法,系统分析了国内外扎根理论研究的现状,客观呈现了国内外研究的特点与差异,有助于国内学者更好掌握领域研究的重点。从文献的年度变化规律、核心作者、重点期刊以及高频关键词等9个维度,得到如下结论。

1. 扎根理论研究热度持续增长。通过对样本的年度变化统计发现,近15年国内外的相关文献数呈现总体增长的态势,表明研究热度的持续增长,但国外文献增长的幅度远高于国内文献。国外研究在2010年以前增长缓慢,2010年以后迅猛增长,而国内发展突破的拐点是在2008年前后。2010年后国外研究迅速增加的原因可能与商业经济管理、城市发展研究领域的文献数量剧

增有关,是受新应用领域开拓的影响;国内则是与扎根理论分析范式的成熟有一定联系,从纯理论研究到方法应用的新发展,推动了文献数量的增长。

2. 发达国家及国内沿海省市研究文献居多。通过分析样本的地区或国家分布,发现美国、英国、加拿大、澳大利亚以及瑞典是目前研究扎根理论较多的国家,而中国则以东部沿海省市居多,天津、广东、辽宁、湖北与江苏是文献所属较多的省市。而 SSCI 发表数量最多的研究机构是加拿大的阿尔伯塔大学,发表了 26 篇,其次是瑞典的哥德堡大学和加拿大的多伦多大学;国内则以南开大学、武汉大学和兰州大学等“985”高校发表 CSSCI 数量较多,南开大学是发表数量最多的研究单位。国内外的重点研究单位基本都是高等院校,很少出现其他类型的研究机构。

3. 国外研究集中在医学领域,国内研究则集中在管理学领域。通过学科归属的分析,发现国外研究主要集中在医学领域,特别是护理学与健康保健方面的研究最多,同时心理学、管理学、社会学以及教育学的比重较大,国内以管理学、经济学、教育学、图书情报学和社会学这五个学科的应用居多,管理学是国内研究的重点领域。国外发表最多的期刊是《Journal of Advanced Nursing》,国内则以《管理学报》发表数量最多,发表频次靠前的国外期刊主要是护理学领域的权威期刊,国内则以管理学领域的期刊类型为主。

4. 国内外尚未形成一定规模的核心作者群。通过样本的作者规模分析,发现国内外都没有形成一定规模的核心作者群。澳大利亚的 Francis K、Mills J 以及瑞典的 Hallberg L R M 是国外研究的高产作者,而国内以中国海洋大学的李志刚、兰州大学的贾旭东和武汉大学的李燕萍为主,发表数量分列前三。依据作者贡献分数的高低,筛选出国外学者 Cutcliffe J R、Lipp A、Mottram A 等是目前研究领域的核心学者,而贾旭东、李志刚以及浙江师范大学的李文博等是国内领域的代表性学者。国外的核心学者几乎都是护理学方面的专家,而国内多是管理学的研究者。

5. 重要文献在国外,国内外理论研究多数获

资助。通过引文分析和基金资助统计,得出 Glaser B G 和 Strauss A 于 1967 年出版的扎根理论的学术著作是国外研究的基础,被同一领域的 SSCI 文献引用达 263 次,其他重要引文的共被引频次也在 140 次以上,这些共同奠定了国外研究的基石。相比国外,国内引文的共被引频次不高,多数没有超过 5 次,但主要引文的作者出现最多的是北京大学的陈向明教授,这从侧面反映了其在国内扎根理论研究中的先驱地位。基金资助的统计结果比较乐观,国外样本中 83.9% 的文献受到各类课题基金的资助;国内样本也有 77.9% 的文献受到了基金支持,以国家自然科学基金资助的比例最多。

6. 高频关键词较为集中。通过高频关键词的分析,国外排名最靠前的关键词分别是 grounded theory、qualitative research、nursing 等 57 个,从关键词内容上看,国外研究主要聚焦于护理学方面,研究对象以护士为主。国内频次最高的关键词依次是扎根理论、影响因素、质性研究、产业集群和研究方法等 11 个,多集中于具体的研究手段或程序的探讨,例如编码、深度访谈和内容分析等,利用扎根理论探究事物的影响因素是国内研究的重要命题,同时也围绕着产业集群、大学生等相关内容进行分析。

基于上述的结论,参考国内外研究的综述,笔者提出如下建议,供后续学者参考。

1. 扩展研究的应用领域,建立适合各学科特点的分析范式。通过国内外的比较,发现国外研究在护理学、心理学等领域的应用比较多;^①但在国内该学科方向并不多见,可以借鉴国外研究的成果,积极发展适应中国国情的研究理论或概念。另外,不同学科之间的差异比较明显,在资料搜集、编码过程以及理论生成与检验的不同阶段,具体采用的策略、实施方式会不同,需要建立适应学科特点的分析框架以及理论验证的评价标准。

2. 规范研究过程的表达,加强对研究构建的理论的检验与修正。国外研究相对比较规范,严格按照扎根理论的程序展开研究。但在国内,部分文献或简单带过扎根理论的方法论部分,过多论述理论的实证或理论应用的部分,没有详细介

^①Schraw G, Wadkins T, Olafson L, Doing the Things We Do: A Grounded Theory of Academic Procrastination, *Journal of Educational Psychology*, 2007, No. 1, pp. 12 - 25.

绍编码提炼的环节,缺乏研究的可信度;或利用扎根理论构建一套理论后,没有对其进行检验和修正,导致理论的价值性、实用性与应用性难以得到有效的支持。因此,扎根理论的研究过程不仅要严谨科学,还要清楚完整,同时也可以将研究的成果与量化研究结合起来,为理论的检验提供测量工具。^①

3. 加强领域的整体性研究,积极跟踪国外最新的研究热点。扎根理论的整体性研究不但需要

及时总结国内外研究方法、评判标准和理论发展等内容,而且需要利用科学计量法,诸如文献计量、共词分析和可视化分析等手段,量化表现国内外研究的总体现状,积极利用 CitespaceII 等软件,识别国外研究的前沿,掌握最新的研究成果。现有文献中,整体性研究多以文献综述或述评为主,缺乏专门针对方法应用的计量分析,需要加强该方面的探讨。

Bibliometrics based Analysis of the Grounded Theory Research

ZHANG Xiang

(Management School of University of Science and Technology of China, Hefei, Anhui, 230001, China)

Abstract: The Grounded Theory is an important type of qualitative research method. This paper uses the bibliometrics of the literatures indexed by SSCI and CSSCI between 2000 - 2013 to summarize the research status of the Grounded Theory. From the nine dimensions of annual changes, unit distribution, important journals, core authors, important citations, high frequency keywords and fund support for the relevant literatures, it conducts a concrete analysis and comparison, and systematical review on the research application field, the leading scholars, the knowledge base and the contents of the focus. Based on the results, it proposes three recommendations of expanding the scope for domestic applications to establish the study paradigm in line with China's situation and the characteristics of different subjects; regulating the expression of the research process to strengthen the evaluation and test of the building theory; and strengthening the integrated quantitative research to timely track and review the research frontier abroad.

Key words: grounded theory; bibliometric; scientific measurement

(责任编辑 陈汉轮)

^①Goldkuhl G, Cronholm S, Adding Theoretical Grounding to Grounded Theory: Toward Multi-Grounded Theory, *International Journal of Qualitative Methods*, 2010, No. 2, pp. 187 - 205.